

Antoni Kukliński

La globalización en el siglo XXI: en búsqueda de un nuevo paradigma (artículo para el debate)¹

Introducción

El paradigma clásico de la globalización se configuró en las últimas décadas del siglo XX². Parecía que este paradigma también iba a corresponder de forma inexorable a aquella visión del mundo que se realiza en el siglo XXI. Sin embargo, la tragedia del 11 de septiembre rompió este esquema de pensamiento evolutivo. El clásico paradigma del siglo XX, como concepción que explicaba y organizaba los procesos de globalización en el siglo XXI, perdió su fuerza en un grado significativo. Debemos pues emprender el camino de la búsqueda de un nuevo paradigma. En el presente artículo adoptamos una definición sencilla de paradigma: "es el conjunto de preguntas que dirigimos hacia la realidad objetiva y el conjunto de respuestas que damos a aquellas preguntas".

Tabla 1.

Preguntas	Respuestas	
Viejas	1 VIEJAS	2 NUEVAS
Nuevas	3 VIEJAS	4 NUEVAS

Línea divisoria entre el nuevo y el viejo paradigma.

El paradigma que nos inclina a otorgar respuestas viejas a las viejas preguntas debe ser rechazado o por lo menos modificado. Hay que buscar un nuevo paradigma el cual exige:

- 1) respuestas nuevas para las viejas preguntas
- 2) respuestas nuevas para las nuevas preguntas

En este clima intelectual se desarrollará el esquema del presente artículo, el mismo que se compondrá de seis partes:

I. La tragedia del 11 de septiembre de 2001 como un viraje decisivo en la historia mundial.

II. Las causas de la tragedia del 11 de septiembre.

III. El paradigma clásico de la globalización formado en las últimas décadas del siglo XX.

¹ La versión polaca de este artículo apareció en la serie "Polska w Europie"/"Polonia en Europa", No. 4/38, 2001, Warszawa.

² H.Bunz, A.Kukliński (red.) *Globalization. Experiences and Prospects*, Friedrich Ebert Stiftung, Warszawa 2001.

"Globalization", *International Social Science Journal*, June 1999, No. 160, UNESCO, Paris 1999.

"Poverty", *International Social Science Journal*, June 1996, No. 144, op. cit.

"Governance", *International Social Science Journal*, March 1999, No. 155, op. cit.

B.Deacon, *Globalization and Social Policy*, UNRISD, Occasional paper 5, Ginebra 2000.

M.Weisbrot, *How the IMF messed up Argentina*, International Herald Tribune, December 26th 2001.

IV. Los caminos de la búsqueda de un nuevo paradigma de la globalización del siglo XXI.

V. Pax Triádica - Pax Americana - Pax Dei.

VI. En búsqueda de un nuevo paradigma.

I. La tragedia del 11 de septiembre de 2001 como un viraje decisivo en la historia mundial.

La tragedia del 11 de septiembre de 2001, en su dimensión histórica, puede ser comparada con la del 28 de junio de 1914 (Sarajevo)³. Ambas tragedias cambiaron la imagen del mundo. Cerraron dos capítulos simbólicos en la historia universal: el capítulo del liberalismo del siglo XIX (1815-1914) y el capítulo del neoliberalismo del siglo XX (1991-2001).

La tesis, según la cual el 11 de septiembre abre un nuevo capítulo en la historia mundial ha sido completamente corroborada por un examen de los juicios al respecto expresados por 275 personalidades formadoras de opinión de 24 países, las cuales respondieron *inter alia* a las siguientes preguntas formuladas por el *International Herald Tribune* y el *PEW Research Center Poll*⁴.

"¿Abre el ataque terrorista en los Estados Unidos y la guerra de aquí resultante un nuevo capítulo en la historia mundial, o es que puede considerarse que este acontecimiento no va a tener una importancia tan grande?"

La tabla 2 presenta una característica cuantitativa de la respuesta a esta pregunta.

Tabla 2

MEGA REGIONES	RESPUESTAS EN %		
	Nuevo capítulo	Acontecimiento de menor importancia	No sabe No responde
Estados Unidos	78	20	2
Europa Occidental	76	22	2
Europa Oriental Rusia	73	20	7
América Latina	90	10	0
Asia	69	29	2
Zona del conflicto en el Cercano Oriente	90	10	0
Mundo islámico	80	17	3

Fuente: I.H.T. op. cit

La estructura de las respuestas contenidas en la tabla 2 permite prestar atención a dos fenómenos:

³ Ver: N. Davies, *Europa - rozprawa historyka z historią [Europa - ajuste de cuentas del historiador con la historia - en polaco]*, Znak, Kraków 1998.

Ver también: J. Czaputowicz, *Stosunki międzynarodowe po 11 września [Relaciones internacionales después del 11 de septiembre - en polaco]*, Polska w Europie, No. 3/37 2001, Warszawa.

⁴ "How the world sees the US and September 11th?" *International Herald Tribune*, December 20th 2001.

- 1) la opinión dominante de que de todas maneras es un "nuevo capítulo",
- 2) la uniformización global de las posiciones adoptadas.

El I.H.T. valoriza bastante alto la credibilidad y la representatividad de los juicios de las 275 personalidades formadoras de opinión⁵. Sin embargo no hay que olvidarse de una dosis necesaria de prudente escepticismo:

- 1) el círculo de los entrevistados es bastante estrecho, lo cual hasta contando con las herramientas de estudio del más alto nivel puede sin embargo debilitar su valor de representatividad,
- 2) la uniformización global de las respuestas indica que las personalidades formadoras de opinión estudiadas pertenecen al círculo de la élite global, la cual generalmente puede reflejar en mayor grado la opinión "mundial" antes que las opiniones características para las sociedades de las megaregiones particulares.

Estas observaciones escépticas no intentan sin embargo socavar la conclusión general de que la tragedia del 11 de septiembre abre un nuevo capítulo en la historia mundial. Se trata sin duda de una hipótesis fuerte, la misma que será objeto de prueba en debates y estudios ulteriores.

II. Las causas de la tragedia del 11 de septiembre

Es necesario llegar a las causas profundamente condicionadas de la tragedia del 11 de septiembre. Las interpretaciones triviales, que sólo toman lo superficial de los fenómenos y los últimos eslabones de las cadenas causa-efecto conllevan a conclusiones erradas y peligrosas en la perspectiva de la formación del mundo del siglo XXI.

Hay que interpretar el fenómeno del terrorismo global como consecuencia de dos debilidades de la última década del siglo XX.

La primera debilidad fue la falta de una gran visión estratégica en la organización del sistema global después de la caída del imperio soviético del mal. La victoriosa coalición liberal-democrática puso demasiadas esperanzas en la deificación de los procesos del mercado, los cuales de manera espontánea deberían crear un mundo nuevo y espléndido. Los procesos del mercado constituyen un buen instrumento de regulación "automática" actual del desarrollo de la economía mundial. Los procesos del mercado no saben generar innovaciones decisivas que cambian la estructura y los modos de funcionamiento de la economía, la sociedad y el estado. Esto constituye el dominio de decisiones políticas estratégicas visionarias. Tal decisión fue la posibilidad de la puesta en marcha de un II Plan Marshall, el cual de manera estratégica hubiera cambiado la faz del mundo post-comunista. Resultados significativamente mejores habrían traído los procesos de transformación dirigidos, antes que la anarquía espontánea del curso real de los fenómenos en Europa Centro-Oriental⁶.

⁵ I.H.T. op. cit.

⁶ A.Kukliński, "The growth of knowledge and the transformation of Central and Eastern Europe", in: A. Kukliński (red.) *Baltic Europe in the perspective of global change*. Euroreg, Warszawa 1995.

Obviamente la idea del II Plan Marshall es sólo un ejemplo de las grandes visiones, que hubiera sido necesario realizar en las últimas décadas del siglo XX al crear una nueva organización del mundo.

Desde este punto de vista es valioso recordar la instructiva y simpática broma intelectual del *The Economist* londinense, el cual en la revista de nuevo año de 1993 publicó un ensayo de tipo ciencia-ficción bajo el título "Looking back from 2922. A World History. Chapter 13 - The disastrous 21st Century"⁷

Permítaseme citar algunas frases de aquél ensayo:

Esta fue una ocasión rara vez encontrada en la historia. Como lo aclaró el capítulo XII - la Guerra tridimensional de las Ideas, que ocupó la mayor parte del siglo XX, terminó con una amplia victoria de las fuerzas liberales, las mismas que, parecía, estaban condenadas a la extinción. La derrota del totalitarismo racista en el año 1945 así como la derrota del totalitarismo comunista en los años 1989-1991, crearon una situación en la cual parecía que los victoriosos pluralistas tenían el futuro del mundo bajo sus pies.

Faltó un pensamiento claro en el sistema de los tres miembros de la coalición victoriosa: los Estados Unidos, la Comunidad Europea y Japón. Esta coalición pudo, de haberlo querido, participar en la libertad y en el bienestar del resto del mundo a finales del siglo XXI.

Mirando hacia el pasado desde la perspectiva del año 2992 vemos por que las grandes democracias perdieron la gran ocasión que tenían en sus manos en los años 90⁸.

La pérdida de esta ocasión es la primera causa profunda de la tragedia del 11 de septiembre. Los grandes errores estratégicos en la historia de la humanidad traen frutos trágicos. ¿Logrará entender esta verdad George W. Bush, quien en un examen bastante crítico de la situación puede ser considerado como un excelente presidente de los EUA, aunque a la medida del siglo XIX?

Espero que se trate de un falso juicio valorativo. En todo caso, sin embargo, hay que responder a la pregunta sobre en qué grado la ideología del Presidente Bush es una ideología adecuada para un líder de la única superpotencia del siglo XXI.

La segunda debilidad de la última década del siglo XX fue la desaparición de la sensibilidad social global y el consentimiento silencioso, y a veces hasta ruidoso, del desarrollo desenfrenado de mecanismos, que crearon una polarización global de la riqueza y la pobreza a una escala jamás vista en la historia mundial.

En el océano global del darwinismo social desapareció casi por completo la sensibilidad social. La Gran Tríada de facto se ocupaba sobre todo del problema del Norte rico. De la conciencia global se eliminó la inmensa tragedia de enfermedad y miseria, que llegó a ser parte del Sur. Las transferencias de ayuda de los países ricos para los países pobres alcanzaron en los años 90 el nivel más bajo de la segunda mitad del siglo XX.

⁷ *The Economist*, December 26th 1992 - January 8th 1993.

⁸ *The Economist*, op. cit., s.17-19.

No puede explicarse el florecimiento del terrorismo global sin el papel de la miseria, que genera el clima para el incremento y la aceptación de la actividad terrorista⁹. Esta es la segunda causa de la tragedia del 11 de septiembre.

* * *

Al indicar las causas profundas de la tragedia del 11 de septiembre no trato en el menor grado de justificar a los asesinos, que provocaron esta tragedia. Tampoco trato de negar el derecho de la coalición antiterrorista a combatir el terrorismo global aun con medios bastante fuertes. Sin embargo, éste no es el único camino para liquidar las causas de la tragedia. Sin la influencia en el conjunto de las causas profundas no resolveremos los grandes problemas del siglo XXI.

III. El paradigma clásico de la globalización formado en las últimas décadas del siglo XX

Podemos hablar de tres fundamentos de este paradigma.

El primer fundamento es el inmenso desarrollo tecnológico y sobre todo el viraje decisivo en el campo de las tecnologías de la información y de la telecomunicación (ICT).

La compleja problemática de la tecnología del siglo XX y XXI es objeto de muchos estudios y publicaciones excelentes, los cuales surgieron en los marcos de la inspiración teórica y pragmática creada por la OECD¹⁰.

En este contexto vale la pena señalar la siguiente observación de R. Miller, W. Michalski y B. Stevens¹¹:

La recolección de los frutos y la disminución de los peligros generados por el desarrollo tecnológico depende de las complejas interacciones de condiciones económicas, sociales y políticas. El aprovechamiento de los frutos del dinamismo socio-tecnológico exige un examen cuidadoso de dos dimensiones. Primo - de qué forma diferentes medios socio-económicos crean diferencias en el ritmo y la dirección del surgimiento y difusión de las innovaciones. Secundo - cómo influyen en la economía y en la sociedad las formas de uso y difusión de las nuevas tecnologías".

Estudiando a *grosso modo* las conclusiones optimistas contenidas en las publicaciones de la OECD vale la pena recordar el pensamiento crítico de R. Galar¹², quien trata de fundamentar la opinión que la segunda mitad del siglo XX se caracteriza por un evidente déficit de innovaciones decisivas.

El segundo fundamento del paradigma clásico es el inmenso incremento de la importancia del mundo de las finanzas, el cual gracias a los procesos de desregulariza-

⁹ Compara: N. D. Kristof, "To put terror out of business give Afgans a living", *International Herald Tribune*, December 15th-16th 2001.

¹⁰ OECD. *Technology and Economy Key relationships*, Paris 1992.

¹¹ R. Miller at alia, *The promises and perils of 21st century technology. An overview of the issues in OECD - 21st century technologies - Promises and perils of a dynamic future*, Paris 1988.

¹² R. Galar, "Gospodarka oparta na wiedzy i innowacje przełomowe" ["La economía basada en el conocimiento y las innovaciones decisivas" - en polaco] en: A. Kukliński (red.), *Gospodarka oparta na wiedzy (GOW) [La economía basada en el conocimiento - en polaco]*, KBN, Warszawa, 2001.

ción y liberalización se ha convertido en una esfera de influencia decisiva del aspecto económico global.

En las últimas décadas del siglo XX el mundo de las finanzas se ha convertido en un fenómeno de escala gigantesca y de gran autonomía con respecto a los condicionamientos del mundo de los objetos palpables. Baste comparar dos categorías de magnitudes¹³: el volumen anual global relacionado con los flujos del comercio internacional - 4 trillones USD y los flujos financieros diarios de corto plazo - 1 trillón USD. De esto resulta, que el mundo de las finanzas ha creado una existencia autónoma independiente en la práctica de los condicionamientos materiales.

Los entusiastas de esta solución dirán que es el triunfo del mundo de las finanzas sobre el mundo tradicional de los objetos palpables. Los críticos dirán que el mundo de las finanzas se ahoga en el océano del pensamiento especulativo y de la actividad especulativa.

El tercer fundamento del paradigma clásico es el mercado como "manager" principal de la escena global¹⁴. Ha surgido una deificación *sui generis* del mercado como la respuesta universal a todas las preguntas.

La crítica de esta deificación universal del mercado llama la atención sobre dos fenómenos:

1) el funcionamiento efectivo en el mercado está fuertemente diferenciado en el tiempo y en el espacio. El mercado funciona bien en condiciones institucionales buenas¹⁵, y sobre todo en condiciones de un aparato de derecho y de administración de justicia eficiente,

2) al igual que toda obra humana las fuerzas del mercado deben tener en cuenta las normas y los valores superiores¹⁶.

Los tres fundamentos del paradigma clásico: el mundo de la tecnología, el mundo de las finanzas y el mundo del mercado han jugado y juegan un papel bastante positivo en el desarrollo mundial, en la globalización económica, social y política. Sin embargo, no se puede hacer de estas tres fuerzas un panteón de tres dioses fuera del alcance del pensamiento crítico teórico y pragmático.

El principal portador y héroe de los procesos de globalización ha sido la corporación transnacional, como la forma más efectiva de gobierno y administración de los procesos de desarrollo tecnológico y económico¹⁷.

Esta forma ha sido reconocida como el mejor modelo de *governance* que puede servir de inspiración en los procesos de reforma de las organizaciones inter-

¹³ K. Valaskakis, "Globalization as a theatre", en: *I.S.S.J. op. cit.*, p.154.

¹⁴ K. Valaskakis, *op. cit.*, p.158.

¹⁵ K. Porwit, "Globalization context and challenges for the probable future evolution of socio-economic order in Poland", in: H. Bunz, A. Kukliński, *op.cit.*

¹⁶ K. W. Pfaff, "What happens, when market forces get out of control", *International Herald Tribune*, July 14th 1998.

¹⁷ Compara: R. J. Barnet, J. Cavanagh, *Global dreams - imperial corporations and the New World order*, Simon and Schuster, N.Y. 1994.

A. Zorska, *Ku globalizacji. Przemiany w korporacjach transnarodowych i gospodarce światowej [Hacia la globalización. Transformaciones en las corporaciones transnacionales y en la economía mundial - en polaco]*, PWN, Warszawa 1998.

nacionales y de los aparatos de la administración estatal y de autogobierno a escala global, continental, nacional, regional y local.

El paradigma clásico de la globalización posee una inmensa bibliografía de grandes valores cognoscitivos y metodológicos. Sin embargo, no cabe duda que la institución más importante en el campo de la creación de la doctrina de la globalización es la OECD¹⁸. Se trata de la única institución científica y política, que continuamente genera nuevas corrientes de integración del pensamiento teórico y pragmático.

IV. Los caminos de la búsqueda de un nuevo paradigma de la globalización del siglo XXI

Parece que podemos definir cuatro caminos de transformación del viejo paradigma y de búsqueda del nuevo.

El primero es la humanización de la tecnología en el espíritu del último reporte de la UNDP - *Making technology work for human development*¹⁹. Vale la pena traer aquí seis tesis de este Reporte:

1. La laguna tecnológica no siempre es consecuencia de la laguna de ingresos. En el transcurso de la historia la tecnología ha sido siempre un potente instrumento de desarrollo de la humanidad y de reducción de la pobreza.

2. El mercado es un potente motor del desarrollo tecnológico; sin embargo no es lo suficientemente fuerte como para crear y difundir las tecnologías necesarias para eliminar la pobreza.

3. Los países en vías de desarrollo pueden percibir frutos especialmente altos de las nuevas tecnologías. Sin embargo estos países deben resolver desafíos especialmente esenciales en el campo de la administración del riesgo.

4. La revolución tecnológica y la globalización crean el siglo de los sistemas de redes y esto genera nuevas condiciones de creación y difusión de la tecnología.

5. Aún en el siglo de las redes la política interior siempre conserva su importancia. Todos los países, hasta los más pobres, deben de introducir políticas que promueven las innovaciones y el desarrollo de altas calificaciones y habilidades.

6. Las políticas nacionales no son suficientes para compensar los defectos de los mercados globales. Para orientar las nuevas tecnologías hacia la satisfacción de las necesidades más urgentes de los pobres de este mundo se necesita nuevas iniciativas internacionales y un uso digno de las reglas globales.

¹⁸ J. Woroniecki, "OECD na progu XXI wieku, jej dokonania, reformy w toku i perspektywy" ["La OECD en el umbral del siglo XXI, sus logros, reformas en curso y perspectivas"], en: A. Kukliński (red.) GOW, *op.cit.*

¹⁹ UNDP, *Human Development Report 2002. Making New technologies Work for Human development*, New York 2001.

Las tesis aquí presentadas son un ejemplo de que la UNDP trata de hablar en el idioma de los pobres de este mundo. Por esta razón no puede leerse solamente las espléndidas publicaciones de la OECD, las cuales sin embargo representan los intereses del Club de los Ricos, quienes multiplican los talentos según el Evangelio de San Mateo.

El segundo camino de búsqueda del nuevo paradigma es la realización de la propuesta de L. Emmerij²⁰ respecto al contrato social global, el cual encenderá la luz de la esperanza en la vida del 20% de los habitantes más pobres del globo terráqueo.

Es necesario citar el fragmento respectivo del carismático artículo de L. Emmerij:

Lo que necesitamos más urgentemente es un contrato social global con especial atención a la satisfacción de las necesidades básicas de la población del mundo, teniendo en cuenta al 20% de los más pobres. El desafío más importante en las negociaciones de este convenio será la cuestión de cómo incluir el capitalismo global, libre y de violenta expansión en un sistema tal de responsabilidad social, medioambiental y política, que llegue a ser fuente de beneficio para todos los ciudadanos de este mundo.

Un segundo desafío inevitable es la cuestión de cómo hay que organizar los nuevos espacios socio-económicos y políticos a escala mundial y regional, de tal modo que los estados puedan perder cierto grado de soberanía a cambio de tomar parte en nuevas formas de instituciones democráticas libres y participativas. Al igual que en los países industrializados de la primera mitad del siglo XX se llegó al reconocimiento de la necesidad de solucionar el problema de la pobreza a escala nacional, en la primera mitad del siglo XXI es necesario reconocer que se puede solucionar el problema de la pobreza a escala mundial. Un objetivo de este tipo no es un objetivo irrealista.

El contrato social global es el gran desafío del siglo XXI. El inspirador artículo de L. Emmerij se basa en dos publicaciones anteriores²¹ preparadas con la participación de este autor.

El tercer camino de búsqueda del nuevo paradigma es la rehabilitación de la idea del estado como institución imprescindible del siglo XXI, tanto a escala de países particulares, como a escala global.

La tragedia del 11 de septiembre debe constituir un impulso para un nuevo enfoque de los destinos del estado en las nuevas condiciones del siglo XXI. Ya que no cabe duda que algunas funciones esenciales del estado no pueden ser delegadas a cualquier otra institución. En este contexto los argumentos contenidos en la obra

²⁰ L. Emmerij, "Major development challenges - globally and regionally", en: H. Bunz, A. Kukliński (red.) *Globalization. Experiences and Prospects*, op.cit.

²¹ Vide: L. Emmerij (red.), *Economic and Social development into the XXI Century*, Inter American Development Bank, Washington D.C. 1997.

Granice konkurencyjności - Grupa Lizbońska - Euromanagement [Los límites de la competitividad - El Grupo de Lisboa - Euromanagement - en polaco], Poltext, Warszawa 1996. MIT. The Group of Lisbon. Gulbekian Foundation, 1995.

"States against markets"²² adquieren nueva fuerza inspirados por las concepciones teóricas y metodológicas de la escuela francesa de la regulación.

El cuarto camino consiste en la elaboración de una nueva concepción - *global governance* - el arte global de gobierno. Este arte global de gobierno no puede aceptar la idea de Pax Americana como la idea guía y única de la organización del mundo. *Global governance* tampoco puede reducirse solamente al combate del terrorismo global. *Global governance* debe ser un instrumento de creación de un mundo mejor y más justo.

Estos cuatro caminos abren la ruta hacia la reconstrucción del paradigma de la globalización forjado en el siglo XX. El paradigma del siglo XXI conservará algunos de los elementos guías del viejo paradigma. Sin embargo, introducirá elementos nuevos y cambiará la jerarquía de los valores fundamentales que crean el clima político y moral del paradigma de la globalización en el siglo XXI.

El nuevo paradigma concederá nuevas respuestas a la vieja pregunta - ¿puede aceptarse la creciente polarización de la riqueza y la pobreza? El nuevo paradigma también debe dar nuevas respuestas a las preguntas nuevas relacionadas con la globalización y la privatización del terrorismo mundial.

V. Pax Triádica - Pax Americana - Pax Dei

El nuevo paradigma de la globalización puede surgir exclusivamente en el contexto de una nueva visión del futuro del mundo. A finales del siglo XX esta visión se expresaba en la concepción de la Pax Triádica²³. El sistema de competencia y de colaboración de la Tríada EUA - Unión Europea - Japón parecía ser el eje de la organización del mundo²⁴. La tragedia del 11 de septiembre generó la esperanza de que aparecería un sistema más universal que la Pax Triádica. Mientras tanto, los últimos meses han traído una notoria intensificación de la diplomacia unilateral de los EUA²⁵, la cual *per pacta y facta concludentia* realiza la idea de la Pax Americana.

En este contexto vale la pena ver otra vez los materiales publicados por el I.H.T.²⁶ y ya citados anteriormente:

²² R. Boyer, D. Dracke, *States against markets - the limits of globalization*. Routledge, London 1996.

²³ *Granice konkurencyjności - Grupa Lizbońska*, op. cit.

²⁴ P. Caracostas, M. Muldur, *Society - the endless frontier. An European vision of research and innovation policies for the 21st century*. European Commission, Bruselas 1997.

²⁵ I. H. Doalder, J. M. Lindsay, "Unilateralism is alive and well in Washington", *International Herald Tribune*, December 21st 2001.

²⁶ I.H.T., December 20th 2001, op.cit.

Tabla 3

¿Han sido la política y la actividad de los Estados Unidos una causa importante del ataque del 11 de septiembre? Respuestas "si" en %:

Encuestados	Mega regiones							
	EUA	En general fuera de EUA	Europa Occidental	Europa Oriental / Rusia	América Latina	Asia	Zona del conflicto en el Cercano Oriente	Mundo islámico
mayoría	0%	26%	9%	34%	19%	24%	47%	45%
muchos	18	32	27	37	39	36	34	31
algunos	48	29	37	23	34	24	15	18
casi nadie	32	9	22	3	5	10	2	3
no sabe / no responde	2	4	5	3	3	6	2	3

La diferencia con la tabla 2 es impresionante. Dos fenómenos merecen ser subrayados:

- 1) la diferenciación megarregional en la estructura de las respuestas,
- 2) el contraste en la percepción del papel de los EUA, en relación EUA - resto del mundo.

El lanzamiento de la idea de Pax Americana en el clima global, cuando un gran sector de la opinión pública del resto del mundo se dirige a los EUA con la sugerencia *medice cura te ipsum* puede despertar un sentimiento de inquietud y preocupación. Por esto la idea central de organización del mundo en el siglo XXI no puede ser ni la Pax Triádica ni la Pax Americana, sino la Pax Dei. Es la concepción de Dios de creyentes y ateos, como síntesis de las ideas de bien, amor y verdad.

Parece que la visión de San Francisco de Asís, tan cercana al corazón de Juan Pablo II, puede ser un valor superior en la organización del mundo del siglo XXI²⁷.

VI. En búsqueda de un nuevo paradigma

Tengo la esperanza que el contenido de este artículo de manera convincente documenta la tesis de la necesidad de la búsqueda de una nueva visión del futuro del mundo y de un nuevo paradigma de la globalización en las condiciones del siglo XXI.

Un papel particular en estas búsquedas creativas puede jugar el diálogo de tres continentes: América Latina, América del Norte y Europa. Una condición inicial para el éxito de este diálogo pasa por el reconocimiento de que en realidad nos referimos a una nueva Visión y a un Nuevo Paradigma. No es un llamamiento al pensamiento utópico desligado de la realidad, que creaba la imagen del mundo en el pasado, sobre todo en los siglos XIX y XX²⁸.

²⁷ Compara: F. Lewis, "We need global ideas for the era ahead", *International Herald Tribune*, December 21st 2001.

²⁸ Para eliminar el riesgo de un igualitarismo simplificado vale la pena recurrir a la obra de D. L. Landes "Bogactwo i nędza narodów - Dlaczego jedni są tak bogaci a inni tacy biedni?" ["La riqueza y la miseria de los pueblos – ¿Por qué unos son tan ricos y otros tan po-"]

Es precisamente un nuevo realismo, el mismo que parafraseando la conocida tesis de André Malraux²⁹ supone que el siglo XXI o será un nuevo siglo o no lo será en general³⁰.

Warszawa, Żoliborz
18 de enero de 2002

bres"], Wydawnictwo Literackie Muza, Warszawa 2000. Sin embargo, pido prestar atención a la siguiente observación de D. Landes:

¿Qué tan grande es el abismo que separa a los pobres y a los ricos y que pasa con éste? Haciendo una gran abreviación: la diferencia en los ingresos por habitante entre un gran estado industrial, digamos Suiza, y uno de los países más pobres no industrializados, por ejemplo Mozambique, se /forma/ modela como de 400 a 1. Hace doscientos cincuenta años esta relación constituía posiblemente 5 a 1, mientras que la diferencia entre Europa y por ejemplo el Asia Oriental o del Sur (la China o la India) era más o menos de 1,5 o 2 a 1.

¿Es que este abismo aún se incrementa? Con seguridad es así en casos extremos. Una parte de los países no sólo no mejora su situación, sino que en forma relativa, y a veces absoluta, se vuelve cada vez más pobre. Otros con gran dificultad conservan el nivel alcanzado. Otros van hacia arriba rápidamente. Nuestra tarea (de países ricos) consiste, por nuestro propio interés y por el ajeno, en ayudar a los pobres a volverse más ricos y saludables. Si no hacemos esto, van a querer tomarse aquello que no pueden producir. Al no poder obtener ganancias en la exportación de mercancías, van a exportar gente. Hablando de manera abreviada, la riqueza actúa como un imán, la pobreza envenena y puede despertar el odio. No se puede implantar una división; nuestra paz y bienestar dependen en una perspectiva más lejana del buen estado de los otros.

²⁹ F. Lewis, *op. cit.*

³⁰ En los estudios ulteriores sobre la problemática de la globalización deber ser de un valor particular la lectura de la crucial obra de Y. Drora *The capacity to govern - A Report of the Club of Rome*, Frank Cass, London 2001. En el año 1994 aparecieron las versiones en español, portugués y alemán de esta obra.